



Le novità di [Eurojusitalia](http://www.eurojusitalia.eu/)

*La banca dati per l'accesso diretto alla giurisprudenza "italiana" della Corte di giustizia e del Tribunale dell'Unione europea*

<http://www.eurojusitalia.eu/>

**Aggiornamento al 25 maggio 2026**



**BCE- CARIGE: respinta la richiesta di risarcimento**

**“miliardario” per il commissariamento e la gestione della crisi di Banca Carige.** L'impugnazione della sentenza da parte dei Malacalza viene respinta dalla Corte, salvo per due profili in cui è annullata, ma la Corte (non essendovi stato rinvio al Tribunale), statuisce definitivamente respingendo il ricorso.

Sentenza del 21.5.2026, causa C-577/24-P, *Malacalza Investimenti e Malacalza c. BCE*

[impugnazione della causa T-134/21] [Leggi il testo integrale della sentenza QUI](#)



**Mandato d'arresto europeo, processo *in absentia* e**

**diritto del cittadino di scontare la pena nello Stato di residenza.** La Corte (a fronte di un mandato d'arresto slovacco) ritiene contrari al diritto UE gli automatismi della normativa italiana sul processo in assenza dell'imputato (residente in Italia; il processo si era svolto in contumacia in Slovacchia) che ostacolano il reinserimento sociale del condannato. La legge italiana che vieta ai giudici di riconoscere la sentenza straniera se manca la prova che l'imputato conoscesse la data esatta

dell'udienza e impedisce al giudice dell'esecuzione di rifiutare la consegna favorendo il reinserimento, è incompatibile con il diritto UE

Sentenza del 21.5.2026, causa C-95/24, *Khuzdar* [Leggi il testo integrale della sentenza QUI](#)



**Sanzioni Russia: i trust non salvano i beni degli oligarchi.** La Corte ha stabilito che i beni di un oligarca assoggettato a misure restrittive vanno congelati anche se inseriti in un *trust* regolato da leggi straniere (di cui il sanzionato è beneficiario) che, formalmente, gli vietano ogni godimento o disposizione del patrimonio. Le nozioni di diritto UE di «appartenenza» e «controllo» sono autonome e prevalgono sulle norme interne: se il beneficiario sanzionato mantiene un'influenza di fatto o un potere sostanziale sul *trustee*, il patrimonio va bloccato, superando qualsiasi schermo societario o contrattuale nazionale.

Sentenza del 21.5.2026, cause riunite C-428/24 e C-476/24, *FZ AR e SX* [Leggi il testo integrale](#)

[della sentenza QUI](#)



**Sanzioni Russia: i trust non salvano i beni degli oligarchi.** Anche nel caso in cui il soggetto inserito nella lista delle sanzioni sia il costituente (*settlor*) del *trust*, ossia colui che ha istituito il *trust* e vi ha conferito originariamente i beni, secondo la Corte i beni e i fondi conferiti devono essere considerati «appartenenti» o «controllati» dal costituente assoggettato a misure restrittive (e quindi congelati) purché quest'ultimo continui a disporre, nei fatti, di un potere che gli consenta di utilizzarli, trarne vantaggio o esercitare un'influenza sostanziale sulle decisioni del *trustee*.

Sentenza del 21.5.2026, causa C-483/23, *T-Trust* [Leggi il testo integrale della sentenza QUI](#)



**Antiriciclaggio.** La Corte, pronunciandosi sulla validità (ritenuta tale) e sull'interpretazione della quarta direttiva antiriciclaggio (2015/849), ritiene conforme al diritto UE -con particolare riguardo agli articoli 7, 8 Carta dei diritti fondamentali- la normativa nazionale che consente l'accesso del pubblico alle informazioni sulla titolarità effettiva dei mandati fiduciari di

diritto italiano (ritenuti istituti giuridici aventi un assetto o funzioni affini a quelli dei *trust*), ma a condizione che sussista un legittimo interesse. Sulla possibile deroga all'accesso alle informazioni il titolare effettivo deve poter godere di una tutela giuridica provvisoria

Sentenza del 21.5.2026, cause riunite C-684/24 e C-685/24, *Across Fiduciaria e a.* [Leggi il testo](#)

[integrale della sentenza QUI](#)

