Procedura di valutazione scientifica

1. Tutti gli scritti inviati per la pubblicazione nella *Rivista* sono sottoposti a una procedura di valutazione scientifica.
La procedura è impostata in modo da garantire il rispetto dell'anonimato sia dell'autore che dei singoli revisori (c.d. *double blind peer-review*). Questi ultimi sono designati dai direttori della *Rivista* fra i componenti del Comitato dei Referee.

2. Il giudizio di merito sull'elaborato, da parte dei revisori, si basa sui seguenti criteri:
a) ordine e chiarezza dell'esposizione;
b) coerenza logica e metodologica;
c) adeguatezza della documentazione (normativa, dottrinale, giurisprudenziale) o, in alternativa, originalità del pensiero espresso;
d) ragionevolezza delle soluzioni.

3. Il risultato del giudizio potrà essere:
a) positivo senza riserve (pubblicabilità);
b) positivo subordinato a modifiche, sommariamente indicate dal revisore (pubblicabilità condizionata);
c) negativo (non pubblicabilità).
Al giudizio di sintesi è abbinata una nota di commento del revisore in cui si evidenziano le motivazioni del giudizio e si segnalano agli autori i miglioramenti da apportare all'elaborato.

4. Ai singoli autori viene data comunicazione dell'esito della procedura di valutazione. L'accettazione dello scritto ai fini della pubblicazione comporta il vincolo, per l'autore, a non pubblicarlo altrove, senza il consenso scritto dell'Editore.

Scientific Assessment Procedure

1. All essays intended to be published in the Journal *are subjected to scientific assessment procedure. The procedure is imposed in a way that guarantees the anonymity both of the author and of the individual referees (the so called* double blind peer-review*). The referees ar designated by the directors of the* Journal *from among the members of the Referees Committee.*

2. The judgment of the merits, done by the referees, is based on the following criteria:
a) *order and clarity of exposition;*
b) *logical and methodological consistency;*
c) *adequacy of the documentation (legislation, doctrinal, jurisprudential) or, alternatively, originality of thought expressed;*
d) *reasonableness of the solutions.*

3. The result of the judgement will be:
a) *positive without reservation (publishable);*
b) *positive subject to changes, indicated summarily by the referee (conditional publishability);*
c) *negative (not publishable).*

The summary judgment is combined with an explanatory statement of the referee in which the reasons for the judgment are highlighted and the referees point out to the authors the improvements to be made.

4. The individual authors are notified of the outcome of the evaluation procedure. The acceptance of the paper for publication implies the constraint, on the author, not to publish elsewhere without the written permission of the Publisher.